

7.5 Annexe 5 : CC Arve et Salève

7.5.1 Nombre d'échantillons et dates de prélèvements

SITE	Collectivité	Référence échantillon	Date d'échantillonnage
Saint- Pierre En Faucigny	CC Arve et Salève	La Muraz	16 mars
		Reigner centre	18 mars
		Arthaz	19 mars

3 échantillons ont été prélevés et triés lors de cette campagne, sans changement par rapport aux campagnes précédentes.

7.5.2 Résultats de la campagne de Printemps 2021

	Sous-catégories	% moyen		kg/hab/an	Minimum en kilo/an/hab pour la campagne	Maximum en kilo/an/hab pour la campagne
Non fibreux	Bouteilles et flacons en PET	1,7%	4,1%	9,50	8,29 Vallée Verte	22,52 Genevois
	Bouteilles et flacons en polyoléfine (PEHD, LDPE, PP)	0,9%				
	Emballages métaux ferreux	1,2%				
	Emballages aluminium	0,3%				
Fibreux	Journaux, magazines et revues	0,3%	9,5%	22,12	16,12 Pays de Gex	35,86 Genevois
	Imprimés publicitaires	2,3%				
	Papiers bureautiques	0,7%				
	Emballages cartons plats	2,7%				
	Emballages cartons ondulés	2,7%				
	Composites ELA (Tétrapack)	0,9%				
Verre	Emballages en verre incolores et de couleur	8,9%	8,9%	20,80	5,29 Vallée Verte	33,15 Genevois
Compost	Déchets alimentaires	11,8%	30,4%	70,70	19,13 Usses et Rhône	70,70 Arve et Salève
	Déchets de jardins	13,1%				
	Éléments fins	5,4%				
Autres collectes	Petits Appareils Electroménagers (PAM)	0,4%	3,6%	8,35	5,70 Pays de Gex	25,04 Usses et Rhône
	Câbles électriques	0,0%				
	Textiles	2,1%				
	Produits chimiques	0,3%				
	Tubes fluorescents et ampoules basse conso	0,0%				
	Piles et accumulateurs	0,4%				
	Autres déchets ménagers spéciaux	0,4%				
OM résiduelles « vraies »	Produits alimentaires non consommés	6,5%	43,6%	101,45	83,55 Pays de Gex	127,24 Rumilly Terre de Savoie
	Autres putrescibles	0,2%				
	Emballages papier	1,5%				
	Autres papiers	1,0%				
	Autres cartons	1,1%				
	Autres emballages composites	2,0%				
	Textiles sanitaires fraction hygiénique	3,9%				
	Textiles sanitaires fraction papiers souillés	3,5%				
	Sac poubelle + films des professionnels	2,7%				
	Films des particuliers (emballages, sacs de caisse, film alimentaire)	4,9%				
	Autres emballages plastiques – hors calage en polystyrène)	2,9%				
	Calage en polystyrène grands formats	0,0%				

	Sous-catégories	% moyen		kg/hab/an	Minimum en kilo/an/hab pour la campagne	Maximum en kilo/an/hab pour la campagne
	Autres plastiques	4,8%				
	Emballages combustibles	0,0%				
	Combustibles non classés	3,6%				
	Autres déchets en verre	0,1%				
	Autres métaux ferreux	1,1%				
	Autres métaux	0,1%				
	Emballages incombustibles	0,0%				
	Incombustibles non classés	3,8%				
	TOTAL	100 %	100 %	232 ,92		

Tableau 27: Composition des OMR de la CC Arve et Salève en fonction des consignes de tri – dernière campagne

Le tableau ci-dessus reprend les résultats détaillés de la dernière campagne, pour chacune des catégories et sous-catégories.

On constate des variations variées de la teneur en déchets destinés au tri sélectif pris en charge par le SIDEFAGE ou aux Autres Collectes :

- Diminution de 45 % de la teneur en non-fibreux depuis la campagne dernière.
- Diminution de 48 % de la teneur en fibreux depuis la campagne dernière, c'est la 2^{ème} valeur la plus basse observée depuis 2014
- La valeur la plus élevée pour le verre depuis Automne 2013
- Diminution de 38% des déchets destinés à d'autres collecte depuis la campagne dernière

Ces flux représentent plus de 56,4 kg/hab/an.

Les sous-catégories « Films des particuliers (emballages, sacs de caisse, film alimentaire)» (4,9%) et « Autres emballages plastiques - hors calage en polystyrène» (0,004%) représentent un gisement pour l'extension des consignes de tri de 11 kg/an/hab c'est une valeur assez élevée pour cette Collectivité (moyenne des campagne depuis printemps

Les produits alimentaires non consommés / non déballés représentent 6,5% des OMR (15,25 kg/hab/an.). Ce type de déchets pourrait faire l'objet d'actions de prévention.

À partir des résultats obtenus lors des caractérisations sur l'ensemble des collectivités, il est possible d'évaluer où se situe la collectivité par rapport aux autres sur les gisements potentiel (en kg/hab/an) pouvant faire l'objet d'une amélioration du tri : fibreux, non-fibreux et verre. Ces trois services sont proposés sur l'ensemble des collectivités du SIDEFAGE. Pour ce qui est du gisement potentiel pouvant être traité par compostage et les autres collectes, ceux-ci sont dépendants du niveau de service disponible sur le territoire de la collectivité (nombre de déchèteries, collecte des textiles...) et de la typologie d'habitat (plus ou moins d'habitats collectifs ou non).

Non-fibreux		Fibreux		Verre	
Collectivité	Ratio dans les OMR (kg/an/hab)	Collectivité	Ratio dans les OMR (kg/an/hab)	Collectivité	Ratio dans les OMR (kg/an/hab)
Vallée Verte	8,29	Pays de Gex	16,12	Vallée Verte	5,29
Pays de Gex	8,84	Vallée Verte	21,41	Haut-Bugey Agglomération	9,10
Arve et Salève	9,50	Arve et Salève	22,12	Pays de Gex	10,18
Usses et Rhône	12,55	Usses et Rhône	23,16	Pays Bellegardien	14,70
Rumilly Terre de Savoie	14,49	Pays Bellegardien	28,47	Rumilly Terre de Savoie	18,34
Haut-Bugey Agglomération	15,26	Rumilly Terre de Savoie	28,85	Arve et Salève	20,80
Pays Rochois	17,41	Pays Rochois	30,21	Usses et Rhône	23,48
Pays Bellegardien	18,01	Haut-Bugey Agglomération	32,74	Pays Rochois	27,27
Annemasse Agglomération	20,78	Annemasse Agglomération	33,69	Annemasse Agglomération	31,82
Genevois	22,52	Genevois	35,86	Genevois	33,15

Tableau 28 : Classement des collectivités du SIDEFAGE en fonction des potentiels de tri (kg/hab/an dans les OMR, dernière campagne)

La CC Arve et Salève se classe :

- 3^e sur le non-fibreux, dans la moyenne (gisement 1,1 fois supérieur à celui de la CC Vallée Verte, classée première),
- 3^{ème} sur le fibreux, avec un ratio assez élevé (gisement 1,4 fois supérieur à celui de la CC Pays de Gex, classé 1^{ère}),
- 6^e sur le verre, avec un résultat de plus de 4 fois celui de la CC Vallée Verte, classée 1^{ère}.

7.5.3 Composition moyenne des OMR de la collectivité

Il est nécessaire de rappeler que la variabilité des résultats peut être importante compte tenu du nombre limité d'échantillons par campagne pour chacune des collectivités. Des résultats basés sur un faible nombre d'échantillons sont peu représentatifs. Afin de lisser les résultats pour une moyenne fiable, nous proposons analyse des résultats basée sur une moyenne obtenue sur les résultats des 18 derniers échantillons au minimum de la collectivité (voir article 2.3.3).

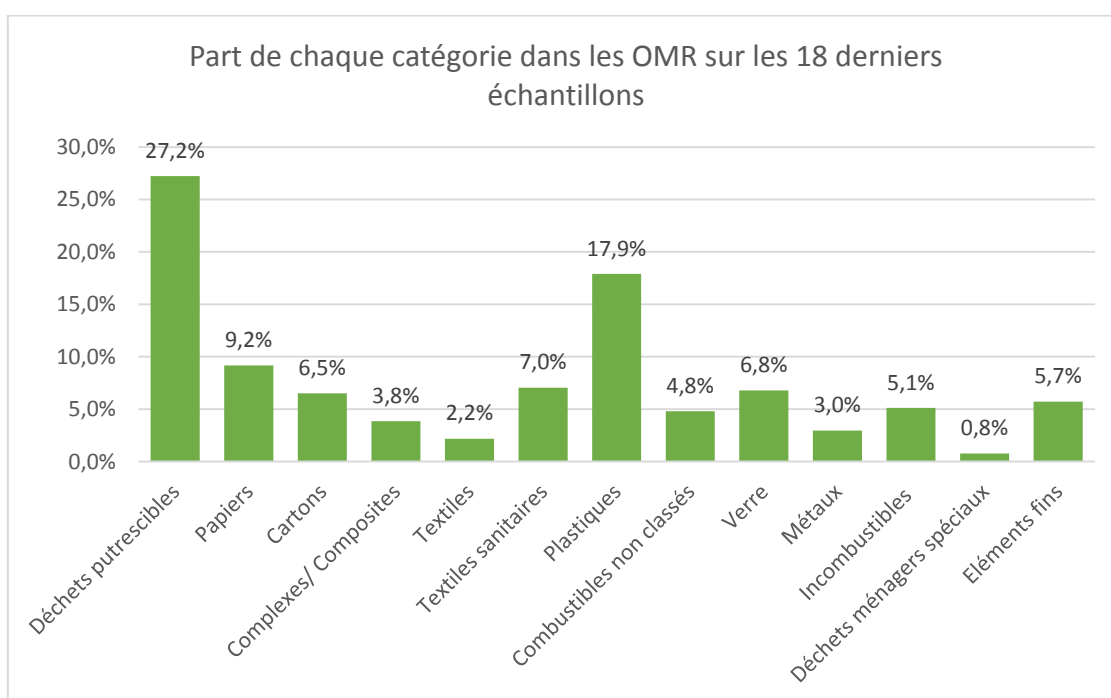
Les proportions par collectivité, les compositions pour cette dernière campagne et les comparaisons entre collectivités sont données à titre indicatif. Ainsi nous présentons de préférence une moyenne des résultats pour les 18 derniers échantillons prélevés et triés pour chacune de ces collectivités, permettant de réaliser une synthèse des caractérisations des OMr.

Il a été retenu que soit considéré à minima 18 échantillons, mais sur un nombre de campagne entière. Aussi, pour la CC Arve et Salève, il a été retenu 6 campagnes, soit 18 échantillons. Il n'y a pas de résultats pour la campagne de Printemps 2020.

7.5.3.1 Composition des OMR de la CC Arve et Salève par catégorie

Ce paragraphe présente les résultats pour le tri selon les 13 catégories de la grille MODECOM.

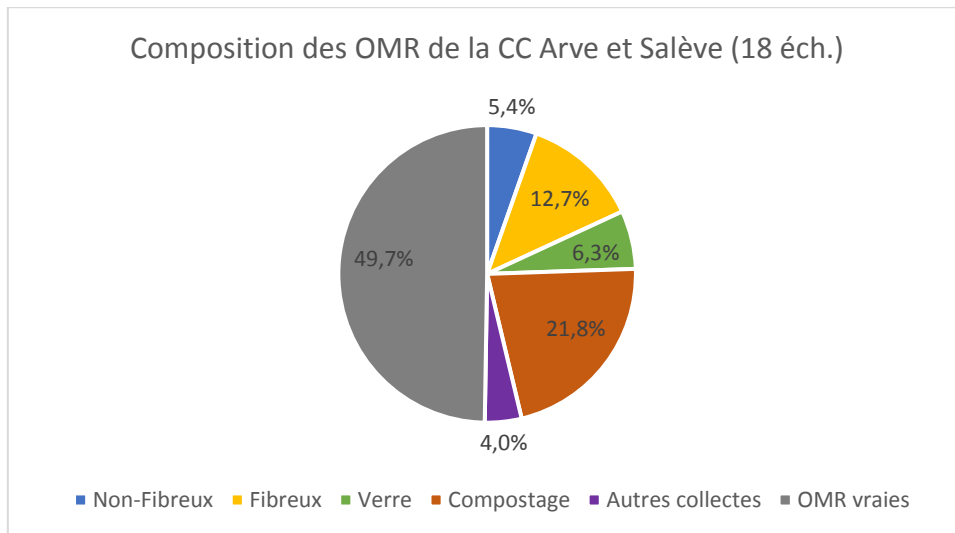
Les résultats par catégories des caractérisations effectuées sur échantillons de la CC Arve et Salève sur les 18 derniers échantillons montrent que la composition des OMr sont principalement représentées par les déchets putrescibles (27,2%), les plastiques (17,9%) et les papiers (9,2%).



Graphique 22: Composition des OMR de la CC Arve et Salève

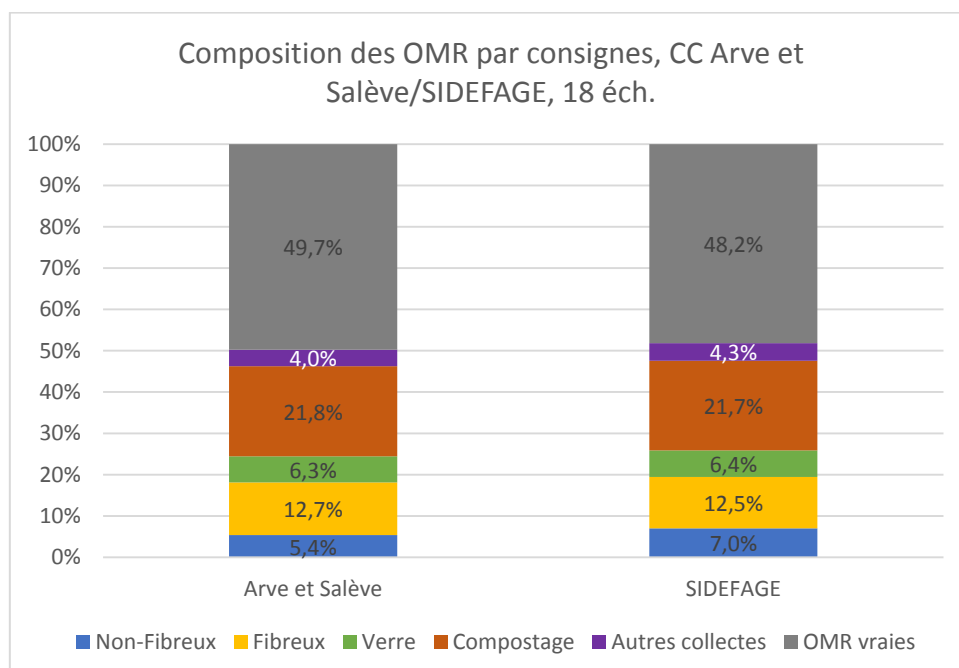
7.5.3.2 Analyse de la composition des OMR en fonction des catégories de tri

Ce paragraphe présente les résultats selon les consignes du SIDEFAGE (fibreux, non-fibreux, verre), et les gisements évitables dans les OMR (autres collectes séparées, déchets compostables).



Graphique 23: Composition des OMR De la CC Arve et Salève selon les catégories de tri

Sur la base des 18 derniers échantillons, dans ce qui compose les OMr de la collectivité, il reste encore près de 22% de matière pouvant être traitée par compostage. En additionnant les taux de déchets devant être orientés vers les collectes sélectives, on obtient 24,5% de matière pouvant encore être triée et valorisée.



Graphique 24 : Comparaison de la composition des OMR de la CC de la CC Arve et Salève avec les 18 derniers échantillons du SIDEFAGE

Les parts des différents gisements de tri dans les OMR de la Collectivité sont assez différentes de celles du SIDEFAGE :

- pour les fibreux (+0,2%)
- pour les non-fibreux (-1,6%)

La part de déchets dédiées aux Autres Collectes, de verre, de déchets compostables sont sensiblement identiques.

7.5.4 Evolution des résultats sur le territoire d'Arves et Salève

Pour rappel, sur le territoire de la CC Arve et Salève, la prise en compte de l'ensemble des campagnes de caractérisations ainsi que tous les échantillons donne la composition suivante :

	MODEC OM national 2017	2016	2017	2018	2019	2020	Moyenn e 18 derniers échantill ons	Moyenn e SIDEFAG E 18 derniers échantill ons
Déchets putrescibles	27,30%	26,8%	29,8%	30,8%	26,0%	18,0%	27,2%	26,6%
Papiers	8,61%	12,6%	14,5%	10,9%	7,8%	12,0%	9,2%	8,7%
Cartons	6,41%	5,9%	4,6%	6,5%	5,4%	8,7%	6,5%	6,2%
Composites/complexes	2,34%	3,2%	3,3%	4,0%	3,4%	5,1%	3,8%	4,1%
Textiles	3,03%	2,5%	3,5%	1,6%	2,0%	3,7%	2,2%	3,0%
Textiles sanitaires	13,91%	7,4%	6,0%	6,8%	7,4%	6,5%	7,0%	7,9%
Plastiques	14,64%	14,2%	18,3%	14,9%	19,7%	20,4%	17,9%	19,6%
Combustibles non classés	4,57%	4,3%	3,6%	5,2%	4,5%	5,8%	4,8%	4,2%
Verre	5,19%	6,4%	4,4%	6,6%	5,3%	7,9%	6,8%	6,8%
Métaux	3,42%	3,0%	3,2%	3,1%	2,7%	3,6%	3,0%	3,6%
Incombustibles non classés	1,91%	3,3%	3,3%	3,7%	8,8%	1,9%	5,1%	3,9%
Déchets ménagers spéciaux	0,62%	0,5%	0,3%	0,8%	0,4%	1,2%	0,8%	0,3%
Eléments fins	8,06%	9,8%	5,1%	5,0%	6,8%	5,2%	5,7%	5,1%

Tableau 29: Evolution de la composition des OMR de la CC Arve et Salève par catégories

La prise en compte d'un plus grand nombre d'échantillons permet de lisser certaines variations entre les campagnes.

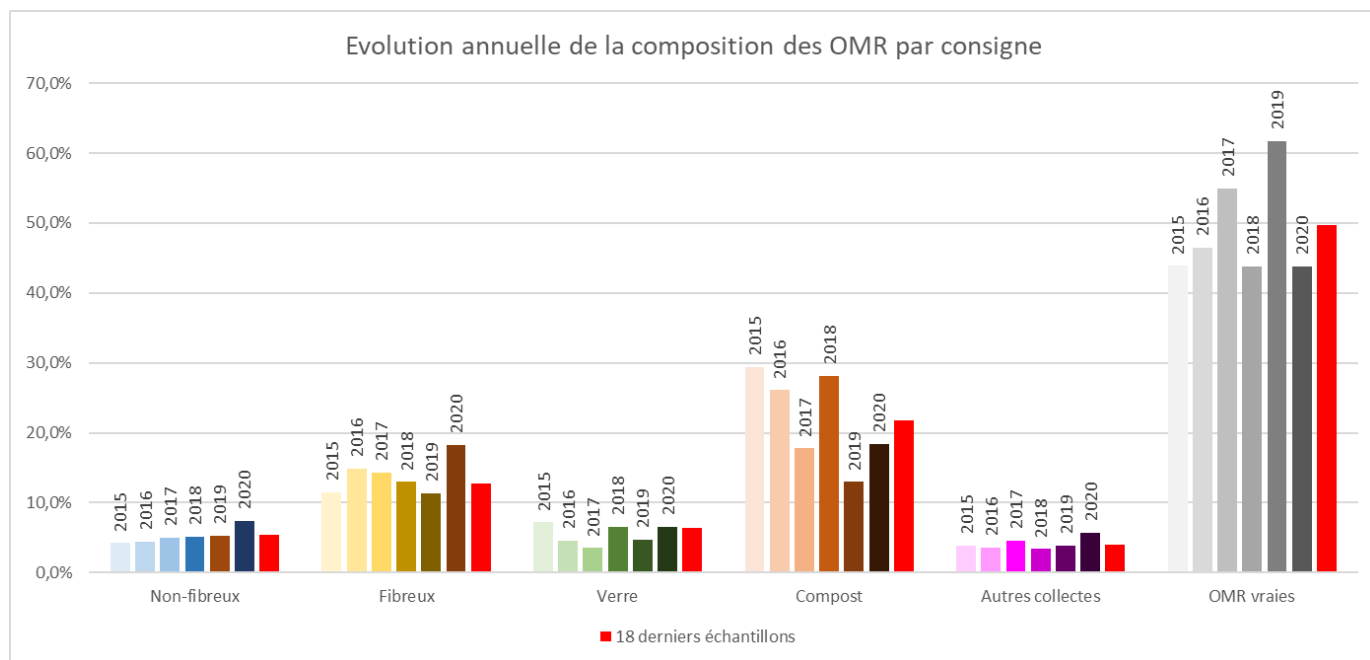
On constate toutefois :

- Une forte diminution de la teneur en déchets putrescibles (18% sur 2020 – et donc uniquement sur Automne 2020 – contre 27-31% les années précédentes)

Les écarts au MODECOM 2017 concernent essentiellement :

- Les déchets putrescibles : -9% et
- Les textiles sanitaires (-7,5% pour la CC Arve et Salève).

Les résultats appliqués aux catégories des consignes de tri du SIDEFAGE sont repris dans le graphique ci – dessous :



Graphique 25: Evolution de la composition des OMR de la CC Arve et Salève par consigne de tri

On constate des évolutions variées selon les flux :

- +2% environ pour le non-fibreux et +1,5% par rapport aux années précédentes qui étaient relativement stable,
- Augmentation du Fibreux, à l'inverse de la diminution constante entamée les années précédentes,
- Le verre repart à la hausse, mais sans atteindre de maximum,
- Le gisement compostable se trouve dans une valeur moyenne,
- La part d'ordures ménagères résiduelles « vraies » retrouve son minimum de 2018.

On peut en conclure que, excepté pour l'année 2018, la qualité du tri effectuée est en diminution sur le territoire.

7.5.5 Impact sur le coût de traitement des OMR d'une amélioration du tri

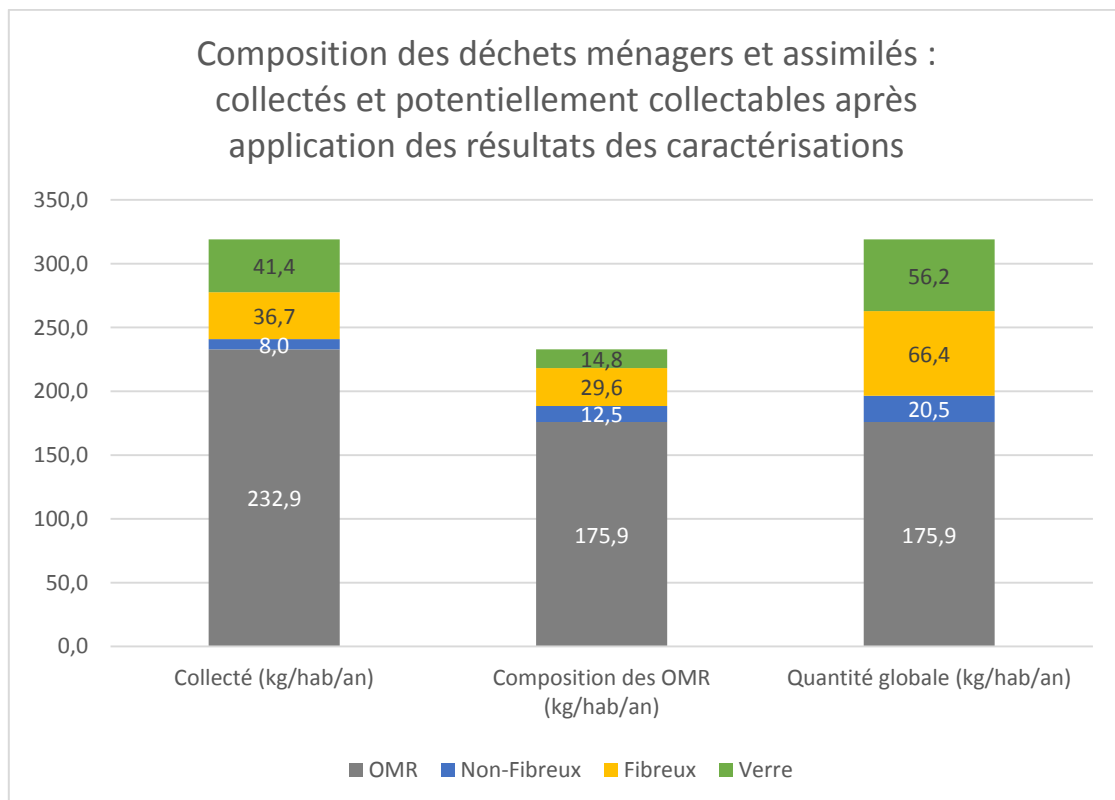
Les calculs ci-dessus se base sur les valeurs des « 18 échantillons » déterminées plus haut.

7.5.5.1 Analyse des économies potentielles et gisements de tri

Les coûts de traitement des OMR sont indiqués au chapitre 3. Le montant total de l'incinération (taxes comprises) est de 105,50 €/t.

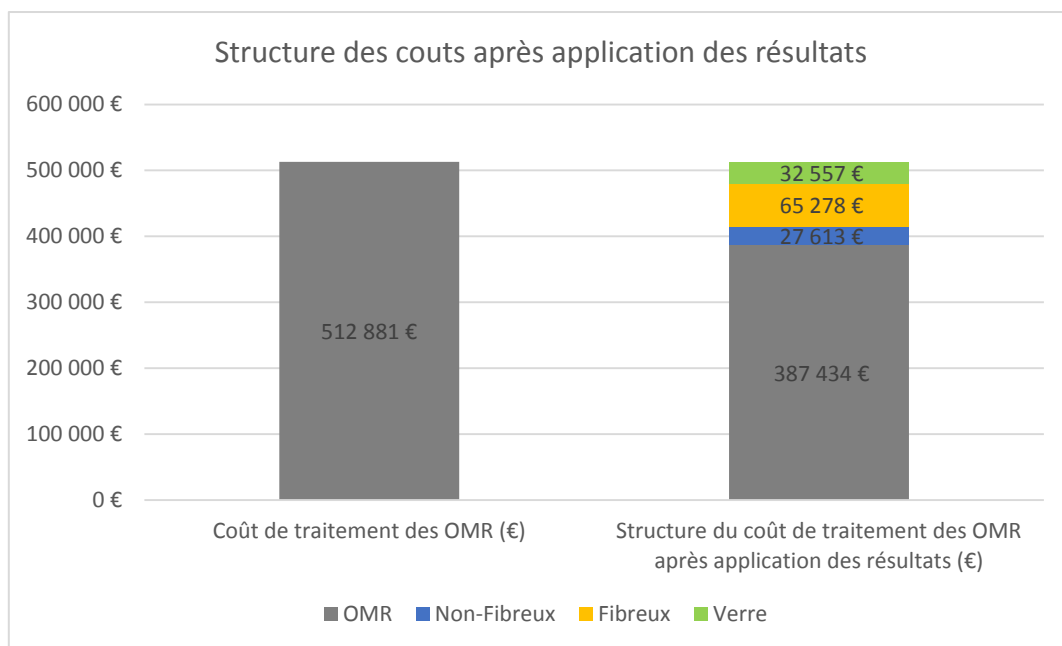
Sur la base de la dernière campagne, il est possible d'évaluer l'économie que représenterait, pour la collectivité, l'amélioration du geste de tri.

57 kg par an et par habitant peuvent encore être triés et collectés.



Les résultats des caractérisations montrent que :

- 61 % de tous les déchets qui pourraient être collectés dans le non-fibreux sont encore présents dans les OMR,
- 45% de tous les déchets qui pourraient être collectés en fibreux sont encore présents dans les OMR,
- 26 % de tous les déchets qui pourraient être collectés par la collecte du verre sont encore présents dans les OMR.



Si le tri des déchets était parfaitement effectué le coût de traitement des OMR serait 387 434€ .

7.5.5.2 Gisements pouvant être ciblés par un programme de prévention des déchets et économies financières

Gisement de prévention			
Action de prévention à la source	Sous-catégories	% des OMR 18 derniers échantillons	kg/hab./an
Compostage domestique	Déchets alimentaires	13,3%	31,0
	Déchets de jardin	2,8%	6,5
Geste anti-gaspillage	Produits alimentaires non consommés	10,0%	23,4
"Stop Pub"	Imprimés publicitaires	2,8%	6,6
Limitation des impressions	Papiers bureautiques	1,7%	4,0
Collecte séparative des déchets dangereux	Déchets ménagers spéciaux	0,8%	1,8
Total		31,5%	73,3

Tableau 30: Évaluation du gisement d'évitement pour la CC Arve et Salève

Le gisement potentiel minimum pouvant être visé par un programme de prévention sur le territoire de la CC Arve et Salève lors des dernières campagnes (18 derniers échantillons) représente 31,5% des OMr (valeur stable par rapport aux données précédentes), l'essentiel étant constitué de restes alimentaires (13,3%) et de produits alimentaires non consommés (10%).

Ces déchets représentent une économie potentielle de 161 k€.